



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Karlovcu

Zemljišnoknjižni odjel u Karlovcu

budimir&meter  
odvjetničko društvo d.o.o.

13-06-2022

Posl.br. Z-15541/2020

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Općinski sud u Karlovcu po sucu Tomislavu Maras, kao z.k. sucu po prijedlogu DINOVA-DIONA d.o.o. Zagreb, OIB 41112127430 iz Zagreba, Donje Svetice 127, po OD Budimir & Meter, Trg bana Jelačića 3, Zagreb protiv protustranke Diona d.d. u stečaju, OIB 36985141288 iz Zagreba, Avenija Marina Držića 4, po punomoćniku Ivanu Tilošanec, odvjetniku iz Zagreba, Zelinska 5, radi upisa zabilježbe otvaranja stečajnog postupka i zabilježbe ograničenja prava vlasništva, odnosno zabilježbe djelomično osporene tražbine vjerovnika s pravom odvojenog namirenja u z.k. ul. 939 k.o. Karlovac II, dana 02. lipnja 2022.

riješio je

1

Odbija se prigovor protustranke Diona d.d. u stečaju kao neosnovan te se rješenje br. Z-12708/2020 od 23. studenog 2020. godine i rješenje Z-13976/2020 od 23. studenog 2020. godine potvrđuje.

2

Određuje se zabilježba odbijenog prigovora pod br. Z-15540/2020 od 24. prosinca 2020. godine te zabilježba odbijenog prigovora pod br. Z-15541/2020 od 24. prosinca 2020. godine u z.k. ul. 939 k.o. Karlovac II.

Obrazloženje

Ovosudnim rješenja br. Z-12708/2020 od 23. studenog 2020. godine na temelju pravom. rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 23. veljače 1999. St-17/99 i pravom. izvatka iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 27. siječnja 2000. St-17/99 dopuštena je na nekretninama DIONA d.d. u stečaju, OIB: 36985141288, Avenija Marina Držića 4, Zagreb i to na čkr. 1515/4 Trg hrvatskih branitelja od 15574 m<sup>2</sup> (tržnica od 559 m<sup>2</sup>, dvorište od 7414 m<sup>2</sup>, zgrada za iznajmljivanje od 24 m<sup>2</sup>, poslovna zgrada, Karlovac, Trg hrvatskih branitelja kbr. 2 od 7003 m<sup>2</sup>, zgrada za iznajmljivanje od 549 m<sup>2</sup>, zgrada za iznajmljivanje od 25 m<sup>2</sup>) upis. u z.k. ul. 939 k.o. Karlovac II zabilježba osobnih odnosa - otvaranja stečajnog postupka nad društvom DIONA d. d. u stečaju, OIB: 36985141288, Zagreb, Avenija Marina Držića 4, Zagreb; zabilježba osobnih odnosa – ograničenja prava vlasništva u korist predlagatelja DINOVA-DIONA d.o.o. Zagreb, Donje Svetice 127, OIB: 41112127430 kao vjerovnika, tj. zabilježba djelomično osporene tražbine vjerovnika s pravom odvojenog namirenja tražbine prodajom predmetne nekretnine u

stečajnom postupku ST-17/99 kod Trgovačkog suda u Zagrebu, za iznos tražbine od 13.381.359,45 uvećane za zakonske zatezne kamate od 28. siječnja 2000. do isplate.

Ovosudnim rješenja br. Z-13976/2020 od 23. studenog 2020. godine određen je ispravak pogrešnog Rješenja i provedbe Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Karlovcu br. Z-12708/2020 od 23. studenog 2020. na način da pod toč II umjesto: „zabilježba osobnih odnosa – ograničenja prava vlasništva u korist predlagatelja DINOVA-DIONA d.o.o. Zagreb, Donje Svetice 127, OIB: 41112127430 kao vjerovnika, tj. zabilježba djelomično osporene tražbine vjerovnika s pravom odvojenog namirenja tražbine prodajom predmetne nekretnine u stečajnom postupku ST-17/99 kod Trgovačkog suda u Zagrebu, za iznos tražbine od 13.381.359,45 uvećane za zakonske zatezne kamate od 28. siječnja 2000. do isplate“ treba ispravno stajati: „zabilježba osobnih odnosa – ograničenja prava vlasništva u korist predlagatelja DINOVA-DIONA d.o.o. Zagreb, Donje Svetice 127, OIB: 41112127430 kao vjerovnika, tj. zabilježba priznate tražbine vjerovnika s pravom odvojenog namirenja tražbine prodajom predmetne nekretnine u stečajnom postupku ST-17/99 kod Trgovačkog suda u Zagrebu, za iznos tražbine od 13.381.359,45 KN uvećane za zakonske zatezne kamate od 28. siječnja 2000. do isplate“.

Protiv navedenih rješenja protustranka je izjavila prigovor navodeći da podnosi prigovor protiv oba Rješenja Z.k. referenta od 23. studenoga 2020. pod posl. broj: Z-13976/2020 i posl. broj: Z-12708/2020, u dijelu t. II. izreke rješenja kojom je predlagatelju dopuštena zabilježba osobnih odnosa-ograničenja prava vlasništva na predmetnoj nekretnini protustranke.

Prema odredbi čl. 99. st. 2. Zakona o zemljišnim knjigama, zemljišnoknjižni sud postupi po pravilima izvanparničnog postupka, a podredno parničnog postupka. Stoga se ovaj prigovor podnosi zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Citirana rješenja Z.k. referenta, u pobijanom dijelu, su proizvoljna, a time nezakonita.

Iz obrazloženja pobijanih rješenja se ne može ustanoviti kojim se to razlogom rukovodio Z.k. referent za dopuštenje (u t. II izreke) upisa zabilježbe osobnih odnosa – ograničenja prava vlasništva na nekretnini protustranke tako su predmetna rješenja nerazumljiva i ne mogu se ispitati, a time su ostvarena obilježja žalbenog razloga bitne povrede pravila postupka.

Kada se usporedi sadržaj prijedloga pod t. II., prijedloga i sadržaj dispozitiva pobijanih rješenja vidljivo je da isti ne odgovaraju prijedlogu što znači da je da je Z.k. referent postupio na svoju ruku jer je sadržaju prijedloga pripisao dijelove koje isti ne sadrži. U postupovnom dijelu ZZK-a ne postoji odredba koja ovlašćuje zemljišnoknjižnog referenta da ispravlja i/ili dopunjuje sadržaj prijedloga stranke, a upravo to je u prethodno provedenom postupku učinio Z.k. referent što predstavlja bitnu povredu pravila postupka.

U dispozitivu Rješenja posl. broj Z-12708/2020, Z.k. referent se poziva na dva rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu (dalje: TSZ) donesena u stečajnom postupku St-17/99. Prvo rješenje od 23. veljače 1999. odnosi se na otvaranje stečajnog postupka nad protustrankom. Provedba tog rješenja u Zemljišne knjige Naslovnog suda nije sporna jer odgovara t. IV. izreke Rješenja TSZ-u od 23. veljače 1999. koja se temelji na odredbi čl. 54. st. 6. i 65. st. st. 2. Stečajnog zakona (NN br. 44/96, 161/98 i 29/99; dalje SZ). Drugo rješenje TSZ-u od 27. siječnja 2000. sadrži odredbu o djelomično osporenim tražbinama vjerovnika s pravom

odvojenog namirenja, ali nema nikakve naredbe o upisu u zemljišne knjige pogotovo ne one koja bi se odnosila na predmetnu nekretninu protustranke. Prema tome, t. II. izreke pobijanih rješenja ne odgovara sadržaju isprave na koju se Z.k. referent pozvao pa nije jasno kako je i zašto na temelju isprave koja prileži u spisu dopustio upis sporne zabilježbe u zemljišne knjige. U tom dijelu se pobijano rješenje ne može ispitati.

Predlagatelj se u prijedlogu za upis zabilježbe (str. 3. toč. 5.), dokazujući pravni interes u predmetnom postupku, poziva na Ugovor o cesiji od 5. 10. 2004. g. sklopljenim s Cibala banka d.d. - u stečaju (dalje: Ugovor o cesiji) koji prileži u spisu Naslovnog suda posl.broj Z-9814/16. Iz obrazloženja pobijanih rješenja se ne vidi kako je Z.k. referent utvrdio aktivnu legitimaciju predlagatelja.

Opreza radi, stavlja se prigovor nedostatka aktivne legitimacije predlagatelja budući da isti ne posjeduje potvrdu prednika da ga je isplatio za ustupljenu tražbinu što je prema odredbi čl. 4. st. 1. Ugovora o cesiji, preduvjet za valjano stjecanje tražbine u stečajnom postupku ST-17/99. Slijedom svega navedenoga, Z.k. referent je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje.

Ne postoji zakonska odredba koja bi dala ovlaštenje predlagatelju da traži provođenje upisa zabilježbe ograničenja prava vlasništva na nekretnini protustranke, a pogotovo ne na temelju odredbe SZ-a na koju se predlagatelj poziva u prijedlogu od 22. listopada 2020. To znači da je donošenjem pobijanih rješenja od strane Z.k. referenta došlo do povrede zakona na štetu protustranke iz neshvatljivog razloga.

Donošenjem predmetnih rješenja, u pobijanom dijelu, Z.k. referent je prekršio odredbu čl. 75. st. 1. ZZK-a prema kojoj se zabilježbe mogu odrediti kad je to predviđeno ZZK-om ili kojim drugim zakonom. Kao što je već rečeno, taj drugi zakon na koji se predlagatelj poziva je SZ, ali isti ne sadrži odredbu koja bi bila pravni temelj pobijanim rješenjima.

Predlagatelj se u prijedlogu za upis zabilježbe osobnih odnosa - ograničenja prava vlasništva poziva na članak 82. i 164. st. 10. SZ-a. Spomenute odredbe ne sadrže pravila o upisu zabilježbe razlučnih prava u zemljišne knjige temeljem odluke stečajnog suda niti sadrže ovlaštenja razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku da u svoju korist traži takav upis. Stoga je neshvatljiv propust Z.k. referenta da je dopustio traženi upis, a da nije provjerio što piše u odredbama SZ-a.

Iz navedenoga slijedi da je Z.k. referent, kada je odredio na predmetnoj nekretnini zabilježbu osobnih odnosa - ograničenja prava vlasništva, pogrešno primijenio materijalno pravo.

*Zabilježba „osobnih odnosa – ograničenje prava vlasništva tj. zabilježba priznate tražbine vjerovnika s pravom odvojenog namirenja tražbine prodajom predmetne nekretnine u stečajnom postupku“ te njoj u bitnome slične zabilježbe nisu predviđene ni ZZK-om.*

Naime, svrha instituta zabilježbe je upisivanje i publiciranje spram trećih postojanje različitih ograničenja u raspolaganju knjižnih prava. ZZK i hrvatsko stvarno pravo uopće poznaje dvije vrste zabilježbi: zabilježbe osobnih odnosa i zabilježbe određenih pravnih činjenica. Zabilježbom osobnih odnosa upisuju se osobni odnosi nositelja knjižnih prava koji su mjerodavni za prosuđivanje statusa nositelja knjižnih prava, a naročito ograničenja glede upravljanja imovinom. Zabilježbom pravnih činjenica osnivaju se pravni učinci, odnosno pravni odnosi iz kojih proizlaze pravni učinci mjerodavni za pravno stanje nekretnine i za raspolaganje

knjižnim pravom. Osobito je bitno napomenuti da pravne činjenice koje mogu biti predmetom zabilježbe moraju biti propisane zakonom, odnosno da se ne može bilo koja činjenica zabilježiti u zemljišnim knjigama, već samo ona za koje je zakon predvidio da su bitne i mogu biti od važnosti u pravnom prometu nekretnina.

Takvo stajalište, da se upis zabilježbe može dopustiti samo ako je zabilježba predviđena zakonom, dijeli i sudska praksa koja je jedinstvena po ovome pitanju. Pa tako Županijski sud u Varaždinu - Stalna služba u Koprivnici, u svojoj presudi (posl. broj: GŽ Zk-148/2020-2) od 22. travnja 2020. navodi da je „*pri odbijanju prigovora predlagatelja prvostupanjski sud pravilno postupio ocijenivši da zabilježbu kakvu traži predlagatelj nije moguće upisati jer ista nije propisana ni odredbama ZZK-a, ni kojim drugim propisom*“. U drugome slučaju Županijski sud u Splitu u svojoj presudi (posl. broj: GŽ Zk-741/17-4) od 19. ožujka 2019. navodi da *bi se zabilježba zabrane otuđenja ili opterećenja upisala u zemljišnu knjigu moraju za to biti ispunjene ne samo sve opće pretpostavke i postupovnopravne pretpostavke, nego i neke posebne dodatne materijalnopravne pretpostavke specifične samo za tu vrstu zabilježbe*“ (Prilog 2.), dakle da bi se zabilježba dopustila ona prije svega mora biti predviđena zakonom koji propisuje pretpostavke za dopuštanje njenog upisa.

Dopuštanjem zabilježbe „*osobnih odnosa – ograničenje prava vlasništva tj. zabilježba priznate tražbine vjerovnika s pravom odvojenog namirenja tražbine prodajom predmetne nekretnine u stečajnom postupku*“, Z.k. referent je pomiješao dvije vrste zabilježbi i stvorio posve novu, treću, *sui generis* vrstu zabilježbe i time prekršio relevantne odredbe čl. 75. st. 1. te čl. 76. ZZK-a, s kojim su u vezi čl. 34. st. 2. i 34. st. 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima čime je pogrešno primjenio materijalno pravo

Opreza radi, protustranka naglašava da u konkretnom predmetu ne može biti dopuštena ni zabilježba osobnih odnosa. ZV te ZZK precizno propisuju pretpostavke dopuštenja zabilježbe osobnih odnosa. Da bi takva zabilježba bila dopuštena trebaju biti sukladno čl. 76. ZZK-a, a u vezi čl. 34. st. 2. ZV-a kumulativno ispunjene sljedeće pretpostavke

- da je rečena zabrana osnovana u korist bračnog druga, djeteta, roditelja, posvojenika ili posvojitelja,
- da postoji valjani pravni posao između stranaka kojim vlasnik nekretnine pristaje na zabranu otuđenja odnosno opterećenja nekretnine.

Bespredmetno je ukazivati na notornu činjenicu da se odnos DINOVA-DIONE d.o.o. i DIONE d. d. - u stečaju, ne može podvesti pod odnos opisan u prvoj pretpostavci.

Osim toga, niti druga pretpostavka potrebna za dopuštanje zabilježbe osobnih odnosa nije ispunjena, a ta se odnosi na postojanje valjanog pravnog posla između vlasnika nekretnine (u ovome slučaju DIONA d.d. u stečaju) i predlagatelja zabilježbe (u ovome slučaju DINOVA-DIONA d.o.o.). Predlagatelj nije podnio nikakav dokaz da se stranke sklopile pravni posao takve naravi, stoga je sud trebao odbiti prijedlog predlagatelja.

Slijedom svega navedenoga, vidljivo je da je Z.k. referent, ignoriranjem pretpostavki iz čl. 75. st. 1. te čl. 76. ZZK-a, s kojim su u vezi čl. 34. st. 2. i 34. st. 5. ZV-a, pri odlučivanju o dopuštanju zabilježbe osobnih odnosa - ograničenja prava vlasništva, pogrešno primijenio materijalno pravo.



Na osnovi iznijetoga, predlaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Naslovnog suda, da prigovor protustranke prihvati i sporna rješenja u pobijanom dijelu preinači na način da naloži uspostavu zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije upisa na temelju Rješenja pod posl. brojem: Z-12708/2020 i posl. brojem Z-13976/2020.

Prigovori protustranke nisu osnovani.

Odlučujući o prigovoru protustranke ovaj sud je našao za shodno prije svega odlučivati o istaknutom prigovoru promašene aktivne legitimacije te je utvrdio da isti prigovor nije osnovan. Naime, prema izvješću o knjižnom stanju u trenutku odlučivanja o prigovoru za predmetne nekretnine u z.k. ul. 939 K.O. Karlovac II dana 24. listopada 2016. godine pod br. Z-9814/2016 p redbilježeno je založno pravo temeljem ugovora o cesiji 05.10.2004, predugovor o ustupu potraživanja 01.09.2004, ugovor o kreditu 01.09.1998, dodatak ugovora dodatak ugovora o kreditu 11.09.1998, rješenje Trgovačkog suda St.17/99 27.01.2000, rješenje Trgovačkog suda Osijek 98/00 21.07.2004, rješenje Trgovačkog suda Osijek Tt-03/1046 08.09.2003, predbilježba založnog prava u iznosu od 2.684.692,78 EUR u kunsnoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke sa pripadajućom ugovorenom kamatnom stopom od 10% godišnje i pripadajućim zakonskim zateznim kamatama u skladu sa ostalim uvjetima iz Ugovora o kreditu, a koja predbilježba će se opravdati u roku od 30. dana od dana nastupanja uvjeta za ovrhu, a u smislu čl. 61. Zakona o zemljišnim knjigama, odnosno u roku od 30 dana od dana dostave pravomoćne i ovršne sudske odluke predlagatelju, za korist predlagatelja DINOVA-DIONA d.o.o. Zagreb, OIB 41112127430 iz Zagreba, Donje Svetice 127.

Premda protustranka navodi da predlagatelj ne posjeduje potvrdu prednika da ga je isplatio za ustupljenu tražbinu što je prema odredbi čl. 4 st. 1 Ugovora o cesiji, preduvjet za valjano stjecanje tražbine u stečajnom postupku St 17/99 ovaj sud je utvrdio da je ovlašteni zemljišno knjižni referent pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje kada je utvrdio da temeljem predbilježenog založnog prava predlagatelj ima pravni interes predlagati zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad protustrankom uz zabilježbu ograničenja prava vlasništva nekretnine u korist predlagatelja kao vjerovnika s pravom na odvojeno namirenje tražbine.

Premda protustranka osporava da bi se ograničenje prava vlasništva u korist predlagatelja kao vjerovnika, tj. zabilježba djelomično osporene tražbine vjerovnika s pravom odvojenog namirenja tražbine prodajom predmetne nekretnine u stečajnom postupku St-17/99 kod Trgovačkog suda u Zagrebu, za iznos tražbine od 13.381.359,45 uvećane za zakonske zatezne kamate od 28. siječnja 2000. do isplate moglo zabilježiti u zemljišnim knjigama temeljem odredaba članka 82. i 164. st. 10. Stečajnog zakona temeljem odluke stečajnog suda budući iste ne sadrže pravila o upisu zabilježbe razlučnih prava u zemljišne knjige niti sadrže ovlaštenja razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku da u svoju korist traži takav upis ovaj sud je utvrdio da se na konkretnu pravnu situaciju i prijedlog imaju primijeniti odredbe čl. 44 st. 2 Zakona o zemljišnim knjigama.

Naime, odredbe čl. 44 st. 2 Zakona o zemljišnim knjigama propisuju da se zabilježba ima upisati kako bi se ostvarili pravni učinci koje zabilježba proizvodi prema odredbama ovoga ili drugih zakona (zabilježba prvenstvenoga reda, otpisa zemljišta, zajedničke hipoteke, otkaza hipotekarnih tražbina, spora, prisilne dražbe, zabrane otuđenja ili opterećenja, obveze

zahtijevanja brisanja hipoteke, pridržaja prvenstvenoga reda, zabilježbe određene prema pravilima o ovrsi i osiguranju i druge).

Imajući u vidu da je Trgovački sud u Zagrebu svojim pravomoćnim rješenjem br. St 17/99 od 27. siječnja 2000. godine (list 185 spisa) utvrdio djelomično osporene tražbine vjerovnika s pravom odvojenog namirenja Cibale Banka iz Vinkovaca priznato u iznosu od 19.054.347,45 kuna u stečajnom postupku nad Diona d.d. u stečaju, to je ovaj sud obzirom na izvršenu predbilježbu založnog prava temeljem ugovora o cesiji od 05.10.2004, predugovora o ustupu potraživanja 01.09.2004, ugovora o kreditu 01.09.1998, dodatka ugovora dodatak ugovora o kreditu 11.09.1998 za korist predlagatelja DINOVA-DIONA d.o.o. Zagreb, OIB 41112127430 iz Zagreba, Donje Svetice 127, utvrdio da je ovlaštenu zemljišno knjižni referent pravilno primijenio materijalno pravo kada je na predmetnim nekretninama sukladno odredbama čl. 44 st. 2 Zakona o zemljišnim knjigama izvršio zabilježbu osobnih odnosa – ograničenja prava vlasništva u korist predlagatelja tj. zabilježbu djelomično osporene tražbine vjerovnika s pravom odvojenog namirenja tražbine prodajom predmetne nekretnine u stečajnom postupku St-17/99 kod Trgovačkog suda u Zagrebu, za zatraženi iznos tražbine od 13.381.359,45 uvećane za zakonske zatezne kamate od 28. siječnja 2000. do isplate, jer se isto u konačnici temelji i na pravomoćnoj odluci Trgovačkog suda u Zagrebu br. St-17/99 od 27. siječnja 2000. godine.

Premda protustranka tvrdi da u konkretnom predmetu ne može biti dopuštena zabilježba osobnih odnosa, jer bi ona bila dopuštena ukoliko i se ispunile pretpostavke propisane odredbama čl. 34 st. 2 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ovaj sud je utvrdio da je upravo citiranim odredbama čl. 44 st. 2 Zakona o zemljišnim knjigama zemljišno knjižni referent pravilno primijenio materijalno pravo kada je izvršio zabilježbu osobnih odnosa – ograničenja prava vlasništva u korist predlagatelja tj. zabilježbu djelomično osporene tražbine vjerovnika s pravom odvojenog namirenja tražbine prodajom predmetne nekretnine u stečajnom postupku St-17/99 kod Trgovačkog suda u Zagrebu, jer je isto propisano i odredbama čl. 82 i 164 st. 10. tada važećeg Stečajnog zakona (NN 44/96, 161/98 i 29/99), a koje odredbe propisuju o pravu vjerovnika na odvojeno namirenje iz predmetne nekretnine uz zakonske zatezne kamate, pa ovaj sud drži da se isto kao takovo može i zabilježiti u zemljišnim knjigama.

Nadalje, kako je iz rješenja Trgovačkog sud u Zagrebu br. St 17/99 od 23. veljače 1999. godine priznato razlučno pravo Cibale Banke u iznosu od 19.054.347,45 kuna nad predmetnim nekretninama, a rješenjem Trgovačkog sud u Zagrebu br. St 17/99 od 27. siječnja 2000. godine je navedena djelomično osporena s pravom odvojenog namirenja, to je ovaj sud utvrdio da je ovlaštenu zemljišno knjižni referent sukladno odredbama čl. 134 Zakona o zemljišnim knjigama rješenjem Z-13976/2020 od 23. studenog 2020. godine pravilno izvršio ispravak rješenja Z-12708/2020 od 23. studenog 2020. godine kada je pod toč II umjesto: „zabilježba osobnih odnosa – ograničenja prava vlasništva u korist predlagatelja DINOVA-DIONA d.o.o. Zagreb, Donje Svetice 127, OIB: 41112127430 kao vjerovnika, tj. zabilježba djelomično osporene tražbine vjerovnika s pravom odvojenog namirenja tražbine prodajom predmetne nekretnine u stečajnom postupku St-17/99 kod Trgovačkog suda u Zagrebu, za iznos tražbine od 13.381.359,45 uvećane za zakonske zatezne kamate od 28. siječnja 2000. do isplate“ ispravno naveo: „zabilježba osobnih odnosa – ograničenja prava vlasništva u korist predlagatelja DINOVA-DIONA d.o.o. Zagreb, Donje Svetice 127, OIB: 41112127430 kao vjerovnika, tj. zabilježba priznate tražbine vjerovnika s pravom odvojenog namirenja tražbine

prodajom predmetne nekretnine u stečajnom postupku St-17/99 kod Trgovačkog suda u Zagrebu, za iznos tražbine od 13.381.359,45 KN uvećane za zakonske zatezne kamate od 28. siječnja 2000. do isplate“, jer bez obzira o činjenici da se stranke rješenjem Trgovačkog suda br. St 17/99 od 27. siječnja 2020. godine upućuju na pokretanje parnice, radi se o priznatim tražbinama u stečajnom postupku.

Imajući u vidu gore iznesene navode ovaj sud je sukladno odredbama čl. 145 st. 4 Zakona o zemljišnim knjigama NN 63/19 odbio prigovore protustranke kao neosnovan, te rješenje ovlaštenog zemljišno knjižnog referenta br. pod br. Z-12708/2020 od 23. studenog 2020. godine te rješenje Z-13976/2020 od 23. studenog 2020. godine potvrdio. Ujedno sud je odredbama istog članka odredio i upis zabilježbe odbijenog prigovora pod br. Z-15540/2020 od 24. prosinca 2020. godine te Z-15541/2020 od 24. prosinca 2020. godine u zk.ul.br. 939 k. o. Karlovac II.

U Karlovcu 02. lipnja 2022.

Sudac: Tomislav Maras

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu na Županijski sud. Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno u tri jednaka primjerka, u roku od 15 dana od primitka pismenog otpravka rješenja.

#### Dostavljeno:

1. OD Budimir & Meter, Trg bana Jelačića 3, Zagreb
2. Ivanu Tilošanec, odvjetniku iz Zagreba, Zelinska 5,